**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-08 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-12/20 в отношении адвоката**

**П.О.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, вотсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката М.Д.А. в отношении адвоката П.О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: осуществляет защиту Л.А.А. без законных на то оснований, поскольку никто из родственников подзащитного, ни он сам не заключали соглашения об оказании юридической помощи.

26.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3698 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

24.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

24.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы письменных объяснений.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.О.Г. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что адвокат П.О.Г. при осуществлении защиты руководствовалась интересами своего доверителя Л.А.А. и его правомерными указаниями, в том числе, относительно контактов с другими адвокатами. Защитник в уголовном судопроизводстве не обязан содействовать вступлению в дело другого адвоката, участие которого сам подзащитный считает нецелесообразным или нежелательным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.